



RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO – 2022 – DADOS ESTRATIFICADOS DO CURSO DE SISTEMAS DE INFORMAÇÃO

Instituto Matonense Municipal de Ensino Superior
(Relatório publicado em março de 2023)



**RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO – 2022
DADOS ESTRATIFICADOS DO CURSO DE SISTEMAS
DE INFORMAÇÃO**

CPA – Comissão Própria de Avaliação do IMMES

Coordenador/Presidente: Mauro Donizete Verga
Representante Docente: André Luiz Romano
Representante Docente: Mariana Moretto Germenti-Spolzino
Representante Funcionários: Edna Maria de Mattos Gardini
Representante Funcionários: Jéssica Lais Bispo Malaguti
Representante Funcionários: Paulo Rodrigo Alves Bernardo
Representante Discente: Ana Clara Menezes
Representante Discente: Heloísa Dias Fahl
Representante Discente: Natália de Carlo Teixeira
Representante Sociedade Civil: Gabriela Heloísa Oliveira
Representante Sociedade Civil: Isabely Cristina Soler
Representante Sociedade Civil: Joice Sebastiana Lopes

Março de 2023



RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO – 2022 DADOS ESTRATIFICADOS DO CURSO DE SISTEMAS DE INFORMAÇÃO

Relatório de Autoavaliação elaborado pela CPA do IMMES, como parte das exigências do INEP para a avaliação interna. Desenvolvido e redigido pelo professor Mauro Donizete Verga - Presidente, com apoio dos(as) professores(as) André Luiz Romano e Mariana Moretto Germenti-Spolzino, dos(as) funcionários(as) Edna Maria de Mattos Gardini, Jéssica Lais Bispo Malaguti e Paulo Rodrigo Alves Bernardo, das representantes discentes Ana Clara Menezes, Heloísa Dias Fahl e Natália de Carlo Teixeira e das representantes da sociedade civil Gabriela Heloísa Oliveira, Isabely Cristina Soler e Joice Sebastiana Lopes.

Março de 2023

SUMÁRIO	pg
I. INTRODUÇÃO.....	4
II. METODOLOGIA.....	8
III. RESULTADO DA AUTOAVALIAÇÃO DE CURSOS E DA AVALIAÇÃO DOCENTE.....	13
IV. ANÁLISE DOS DADOS ESTRATIFICADOS PARA O CURSO DE SISTEMAS DE INFORMAÇÃO.....	23
V. AÇÕES PREVISTAS COM BASE NA ANÁLISE.....	28

I. INTRODUÇÃO

I. INTRODUÇÃO

1.1. DADOS DA INSTITUIÇÃO E COMPOSIÇÃO DA CPA

Nome /Código da IES:

Instituição: Instituto Matonense Municipal de Ensino Superior – (IMMES) 1301

Caracterização de IES: Instituição Privada: Sem fins lucrativos

Município: Matão

Estado: São Paulo

Composição da CPA do IMMES

Nome	Segmento que representa
Mauro Donizete Verga	Docente (Presidente)
André Luiz Romano	Docente
Mariana Moretto Germenti-Spolzino	Docente
Edna Maria de Mattos Gardini	Técnico-administrativo
Jéssica Lais Bispo Malaguti	Técnico-administrativo
Paulo Rodrigo Alves Bernardo	Técnico-administrativo
Ana Clara Menezes	Discente
Heloísa Dias Fahl	Discente
Natália de Carlo Teixeira	Discente
Gabriela Heloísa Oliveira	Sociedade civil
Isabely Cristina Soler	Sociedade civil
Joice Sebastiana Lopes	Sociedade civil

Os membros da CPA foram escolhidos pelos seus pares através de eleição realizada entre os dias 3 e 13 de outubro de 2022. Os resultados da eleição foram divulgados no dia 14/10/2022 e todos os membros eleitos foram devidamente nomeados conforme Portaria de 21/10/2022.

Período do Mandato da CPA: 21 de outubro de 2022 a 21 de outubro de 2023.

Período de avaliação da CPA: ano de 2022.

1.2. PLANEJAMENTO ESTRATÉGICO DE AUTOAVALIAÇÃO DO IMMES

A avaliação institucional do Instituto Matonense de Ensino Superior – IMMES, ocorre todos os anos de forma sistemática, envolvendo a autoavaliação de todos os serviços prestados pelo IMMES nas atividades-fim (ensino, pesquisa, extensão) e nas atividades meio (apoio técnico, operacional e administrativo). Desde a direção geral até a zeladoria e os setores de conservação, limpeza e segurança patrimonial. São respondidas questões por todos os membros da comunidade acadêmica (discentes, docentes, pessoal técnico-administrativo, gestores educacionais e auxiliares de serviços gerais).

O desencadeamento do processo de avaliação institucional foi precedido de ampla divulgação entre os membros da comunidade acadêmica dos objetivos do mesmo e de sua importância para o crescimento da instituição e a qualidade dos serviços prestados. Para a difusão da cultura de avaliação institucional o IMMES utiliza de diversos meios: reuniões gerais e de grupos; seminários e comunicados em seus quadros de aviso.

O IMMES aprovou a constituição da CPA – Comissão Própria de Avaliação, da qual fazem parte os seguintes membros:

- 3 Membros do corpo docente;
- 3 Membros discentes;
- 3 Membros do quadro técnico administrativo;
- 3 Membros da sociedade civil organizada;
- Presidente (escolhido entre um dos 6 membros do corpo docente ou corpo técnico administrativo acima definidos).

O primeiro trabalho da CPA é a definição e a implementação de um processo de sensibilização da comunidade acadêmica, mediante a divulgação intensiva do processo e de suas finalidades e objetivos. A segunda fase do trabalho é a discussão e a preparação dos instrumentos utilizados para o diagnóstico e monitoramento institucional, submetendo-os à apreciação do Conselho Acadêmico do IMMES.

A CPA propõe realizar a avaliação com base nas dez dimensões propostas pelo CONAES, previstas na Lei 10861/05, na perspectiva de um processo de melhoria contínua:

- A Missão e o Plano de Desenvolvimento Institucional;
- A política para o ensino, a pesquisa, a pós-graduação, a extensão e as respectivas normas de operacionalização, incluídos os procedimentos para estímulo à produção acadêmica, às bolsas de pesquisa e de monitoria e demais modalidades;
- A responsabilidade social da Instituição, considerada especialmente no que se refere à sua contribuição em relação à inclusão social, ao desenvolvimento econômico e social, à defesa do meio ambiente, da memória cultural, da produção artística e do patrimônio cultural;
- A comunicação dialógica com a sociedade;
- As políticas de pessoal, de carreiras do corpo docente e corpo técnico-administrativo, seu aperfeiçoamento, desenvolvimento profissional e suas condições de trabalho;
- Organização e gestão da Instituição, especialmente quanto ao funcionamento e representatividade dos colegiados, sua independência e autonomia na relação com a mantenedora e a participação dos segmentos da comunidade universitária nos processos decisórios;

- Infraestrutura física, especialmente a de ensino e de pesquisa, biblioteca, recursos de informação e comunicação;
- Planejamento e avaliação, especialmente em relação aos processos, resultados e eficácia da autoavaliação institucional;
- Políticas de atendimento aos estudantes;
- Sustentabilidade financeira, tendo em vista o significado social da continuidade dos compromissos na oferta da educação superior.

Além disso, o relatório foi elaborado seguindo as orientações constantes na Nota Técnica INEP/DAES/CONAES/ N°. 065 de 09/10/2014. Dessa forma, esse relatório é considerado na versão parcial, conforme definido na Nota Técnica 65, contemplando as informações e ações desenvolvidas pela CPA no ano de 2022, explicitando uma análise global em relação ao PDI e a todos os eixos, de acordo com as atividades acadêmicas e de gestão. O Capítulo 3 – “Desenvolvimento” apresenta os cinco eixos que contemplam as dez dimensões dispostas na Lei 10861 que institui o Sinaes. É feito um diagnóstico a respeito do IMMES, ressaltando os avanços e os desafios a serem enfrentados. Também é evidenciado no relatório o quanto foi alcançado em relação ao que foi estabelecido no PDI. Além disso, esse relatório apresenta no Capítulo 5 “Ações previstas com base na análise” um plano de ações de melhoria ao IMMES. Abaixo, é apresentada a organização dos resultados desse relatório segundo esses cinco eixos:

- Eixo 1: Planejamento e Avaliação Institucional:
 - Dimensão 8: Planejamento e Avaliação.
- Eixo 2: Desenvolvimento Institucional:
 - Dimensão 1: Missão e Plano de Desenvolvimento Institucional;
 - Dimensão 3: Responsabilidade Social da Instituição.
- Eixo 3: Políticas Acadêmicas:
 - Dimensão 2: Políticas para o Ensino, a Pesquisa e a Extensão;
 - Dimensão 4: Comunicação com a Sociedade;
 - Dimensão 9: Política de Atendimento aos Discentes.
- Eixo 4: Políticas de Gestão:
 - Dimensão 5: Políticas de Pessoal;
 - Dimensão 6: Organização e Gestão da Instituição;
 - Dimensão 10: Sustentabilidade Financeira.
- Eixo 5: Infraestrutura:
 - Dimensão 7: Infraestrutura física.

A partir dos resultados finais obtidos com a autoavaliação institucional, a CPA do IMMES elaborou um conjunto de relatórios com os dados estratificados de cada um dos cursos de graduação. Esses relatórios foram enviados para as coordenações de curso e direção geral. A partir desses relatórios, cada curso deve desenvolver os seus próprios planos de ação para atacar as oportunidades de melhoria e fragilidades apontadas.

A CPA do IMMES orienta fortemente que os coordenadores, o Núcleo Docente Estruturante (NDE) e o conselho de cada curso analisem tanto os resultados dos relatórios estratificados de curso como os resultados do Relatório de Autoavaliação Institucional da IMMES, com atenção especial nas ações corretivas e preventivas apontadas no final do relatório institucional, de forma a atuar em conjunto com a direção para implementar os planos de ação propostos para mitigar ou eliminar as fragilidades identificadas e promover melhorias sensíveis às necessidades de toda a comunidade acadêmica.

II. METODOLOGIA

II. METODOLOGIA

2.1. O PROCESSO DE AVALIAÇÃO

A CPA planejou os instrumentos de avaliação e realizou esse Relatório Institucional de Autoavaliação do IMMES no ano de 2022. Foram preparadas questões para avaliar os seguintes eixos e dimensões (os membros da comunidade acadêmica que participaram de cada dimensão estão listados à frente):

- Eixo 1: Planejamento e Avaliação Institucional:
 - Dimensão 8: Planejamento e Avaliação: discentes, docentes e funcionários.
- Eixo 2: Desenvolvimento Institucional:
 - Dimensão 1: Missão e Plano de Desenvolvimento Institucional: discentes, docentes e funcionários;
 - Dimensão 3: Responsabilidade Social da Instituição: discentes, docentes e funcionários.
- Eixo 3: Políticas Acadêmicas:
 - Dimensão 2: Políticas para o Ensino, a Pesquisa e a Extensão: discentes e docentes;
 - Dimensão 4: Comunicação com a Sociedade: discentes, docentes e funcionários;
 - Dimensão 9: Política de Atendimento aos Discentes: discentes.
- Eixo 4: Políticas de Gestão:
 - Dimensão 5: Políticas de Pessoal: discentes, docentes e funcionários;
 - Dimensão 6: Organização e Gestão da Instituição: discentes, docentes e funcionários;
 - Dimensão 10: Sustentabilidade Financeira: discentes, docentes e funcionários.
- Eixo 5: Infraestrutura:
 - Dimensão 7: Infraestrutura física: discentes, docentes e funcionários.

É importante explicitar que da prática realizada no IMMES, realizou-se também, a avaliação docente e a autoavaliação de curso contemplando também os 3 cursos de graduação, isto é, o curso de Administração, Direito e Sistemas de Informação. Também é realizado um diagnóstico qualitativo a respeito do IMMES, ressaltando os avanços e os desafios a serem enfrentados. Além disso, serão apresentados os resultados da pesquisa feita com egressos.

No decorrer do ano de 2022, foram desenvolvidas ações na linha da sensibilização e capacitação para com o tema da Avaliação Institucional, como a realização e a discussão dos princípios da Avaliação Institucional e da implementação da avaliação interna, em diversas reuniões com a Direção Geral, coordenadores de curso, seja em Conselhos de Cursos ou com a equipe da CPA. A partir de agosto de 2022, iniciou-se a implementação da Avaliação Institucional, através da elaboração e posterior aplicação do instrumento de avaliação.

A Comissão Própria de Avaliação teve um papel político importante para o desenvolvimento do processo avaliativo do IMMES porque foi responsável, como em processos anteriores, pelas definições e orientações centrais da avaliação e pelo estabelecimento dos prazos institucionais. A CPA foi uma instância de discussão de políticas e de reflexão acerca do percurso desenvolvido pela Avaliação Institucional, em diálogo com os diversos segmentos e setores do IMMES e foi, igualmente, responsável pela formulação do Relatório Institucional.

2.2. PLANEJAMENTO DO PROCESSO DE AVALIAÇÃO

Através de reuniões entre a Direção Geral da IES e entre os coordenadores dos cursos, foi feito inicialmente o planejamento do instrumento de avaliação, a definição de quais segmentos seriam ouvidos e quais as questões a serem construídas.

Para atender aos diversos eixos e dimensões, a comissão da CPA realizou a seguinte avaliação:

- Avaliar os resultados obtidos com a aplicação do instrumento de avaliação, obtendo respostas dos discentes, docentes, funcionários e egressos.

Durante o período de avaliação, os discentes foram convidados a responder ao questionário eletrônico desenvolvido pela CPA, utilizando o link para preenchimento via internet. Devido a pandemia em 2020 e 2021, não foi possível levar os alunos no laboratório de informática da instituição para realizar o preenchimento do questionário, como feito em anos anteriores. Acredita-se que, por conta disso, o percentual de respostas dos discentes nesses anos foi abaixo do esperado em comparação com os anos anteriores (ver item 2.5. PARTICIPAÇÃO DA COMUNIDADE ACADÊMICA). Mas, em 2022, foi possível retornar com as atividades presenciais, com o trabalho de visita in loco da comissão nas salas de aula e com o processo de convite de preenchimento dos questionários nos laboratórios de informática e também pelo celular.

Os docentes e funcionários também foram convidados a responder o questionário, recebendo um link para acesso ao sistema de avaliação desenvolvido pela CPA.

Desde o ano de 2017, essa comissão implementou uma sistemática para aplicação de um questionário específico para os egressos, com o envio do link via e-mail para acesso e resposta desse público. Os resultados obtidos com os egressos em 2022 serão apresentados nesse relatório.

Nesse processo, foi garantido o sigilo e a não identificação pessoal, mantendo a liberdade necessária para que cada discente, docente, funcionário e egresso respondesse de acordo com sua percepção individual.

Para 2023, a CPA pretende desenvolver um questionário específico para obter respostas da sociedade.

2.3. TRATAMENTO DOS DADOS

Após a aplicação dos instrumentos de avaliação, os dados foram tabulados sob responsabilidade da Comissão Própria de Avaliação. Procedeu-se o registro literal de todos os resultados.

2.4. METODOLOGIA DE ANÁLISE DOS DADOS

Desta forma, construiu-se um Banco de Dados que representava a totalidade das respostas obtidas nas questões, estratificadas pelos eixos e pelas dimensões avaliadas e de acordo com a opinião dos discentes, docentes e funcionários. No Capítulo 4 “Análise dos dados e das informações”, todo o conteúdo de dados obtidos foi analisado através de um diagnóstico realizado pela CPA, onde cada eixo e dimensão foram analisados segundo os seguintes critérios:

- a) Principais pontos positivos: os percentuais das respostas positivas do tipo “sempre/excelente” e “quase sempre/bom” foram somados; as questões que obtiveram os maiores valores nesse somatório foram apontadas como os “principais pontos positivos”; para as questões do tipo “sim ou não”, as que obtiveram os maiores valores percentuais “sim” também foram apontadas como os “principais pontos positivos”;

- b) Principais pontos de melhoria: os percentuais das respostas negativas do tipo “nunca/insuficiente” e “raramente/regular” foram somados; as questões que obtiveram os maiores valores nesse somatório foram apontadas como os “principais pontos de melhoria” (quando essas questões não foram apontadas nos principais pontos positivos); para as questões do tipo “sim ou não”, as que obtiveram os maiores valores percentuais “não” também foram apontadas como os “principais pontos de melhoria”;
- c) Indicador com pior resultado na dimensão: a questão com o pior resultado em comparação com as outras questões da dimensão tiveram seu gráfico destacado na análise;
- d) Fragilidades detectadas: para questões onde o percentual de respostas negativas é maior que o percentual de respostas positivas, esses resultados foram apontados como fragilidades detectadas.

Após, os componentes da CPA elaboraram um texto para cada dimensão analisada, apontando as informações relevantes, os pontos positivos, as possibilidades de melhoria e as fragilidades. Esse diagnóstico é importante pois ressalta os principais avanços e os desafios a serem enfrentados pelo IMMES. Durante o diagnóstico, é realizada a análise em relação ao que foi estabelecido no Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI). No Capítulo 5 “Ações previstas com base na análise”, essa CPA indica um plano de ações para o IMMES, visando a melhoria das atividades acadêmicas e de gestão da instituição.

2.5. PARTICIPAÇÃO DO CURSO DE SISTEMAS DE INFORMAÇÃO

Abaixo, são apresentados os resultados da participação dos discentes e docentes do curso de Sistemas de Informação em 2022:

Tabela de Participação do Curso de Sistemas de Informação - CPA 2022

Tipo de participante	Número de participantes	Número total	Percentual de participação
Discentes de Sistemas de informação	8	12	66,7%
Docentes de Sistemas de Informação	8	8	100%

Conforme a tabela acima, 66,7% dos discentes e 100% dos professores do Curso de Sistemas de Informação participaram da autoavaliação e responderam os questionários.

III. RESULTADO DA AUTOAVALIAÇÃO DE CURSOS E DA AVALIAÇÃO DOCENTE

3.1. Autoavaliação de cursos

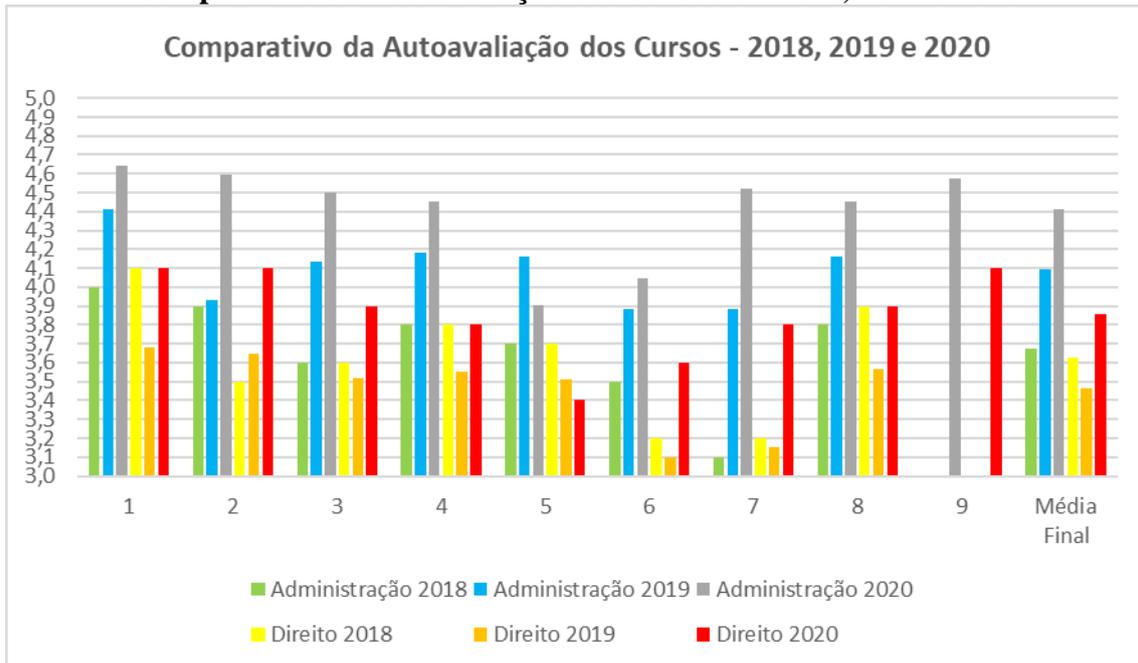
O IMMES realiza a autoavaliação de cursos, organizada pelas coordenações de curso e Conselhos de Curso. Os discentes realizam o preenchimento de um questionário contendo 8 (oito) questões e respondem através de uma escala de 1 a 5, onde: 5 = totalmente satisfeito, 4 = satisfeito, 3 = regular, 2 = insatisfeito, 1 = totalmente insatisfeito. As questões utilizadas na avaliação são:

- 1) Satisfação com a qualidade do corpo docente do curso;
- 2) Satisfação com a qualidade da coordenação do curso;
- 3) Satisfação com os programas e planos de ensino desenvolvidos;
- 4) Satisfação com a adequação da grade curricular em desenvolvimento com o perfil profissional do egresso;
- 5) Satisfação na participação em atividades extracurriculares e complementares do curso (iniciação científica, projetos de extensão, atividades culturais, esportivas e sociais);
- 6) Satisfação com as ações sociais prestadas aos alunos (bolsas de estudo, nivelamento, monitoria, atendimento psicopedagógico);
- 7) Satisfação em relação às condições infraestruturais para o desenvolvimento das atividades didáticas do curso;
- 8) Satisfação em relação às condições gerais de funcionamento do curso e da qualidade da formação (visão geral);
- 9) Em sua opinião, os professores do curso de Administração conseguiram atender aos Planos de Ensino propostos, mesmo com essa nova forma de realizar as aulas (criada em 2020 para avaliar os efeitos das aulas síncronas remotas ao vivo durante a pandemia);
- 10) Pensando no modelo de aula desenvolvido nesse ano (a distância, mas síncrono), quais suas sugestões para melhoria da abordagem. Essa questão é qualitativa e não consta no gráfico. Os resultados constam nas atas de discussão dos NDE's e conselhos de curso.
- 11) Espaço para caso tenha sugestões em relação ao curso (não é obrigatória a resposta). Essa questão é qualitativa e não consta no gráfico. Os resultados constam nas atas de discussão dos NDE's e conselhos de curso.

Abaixo será apresentado o gráfico contendo a os resultados das avaliações de 2018, 2019 e 2020 para os cursos de Administração e Direito. Nota-se em ambos os cursos a melhoria da média final no triênio, sendo que no curso de Administração os resultados aumentaram a cada ano e no curso de Direito ocorreu uma pequena redução na média final em 2019, mas logo em seguida ocorreu um aumento de 2020. De modo geral, os indicadores que apresentaram melhoria significativa no triênio foram: 1 (qualidade do corpo docente), 2 (qualidade da coordenação do curso), 3 (programas e planos de ensino desenvolvidos), 4 (adequação da grade curricular com o perfil profissional do egresso), 6 (ações sociais prestadas aos alunos (bolsas de estudo, nivelamento, monitoria, atendimento psicopedagógico), 7 (condições infraestruturais para o desenvolvimento das atividades didáticas do curso) e 8 (condições gerais de funcionamento do curso e da qualidade da formação). O indicador 5 (participação em atividades extracurriculares e complementares do curso (iniciação científica, projetos de extensão, atividades culturais, esportivas e sociais) demonstra que os discentes estão com certa redução de interesse na participação em atividades extracurriculares e complementares dos cursos, especialmente em 2020. Acredita-se que isso ocorre devido a influência da pandemia, que impediu o IMMES de desenvolver todo um conjunto de atividades que já eram tradicionais e que, nesse momento, precisaram ser interrompidas

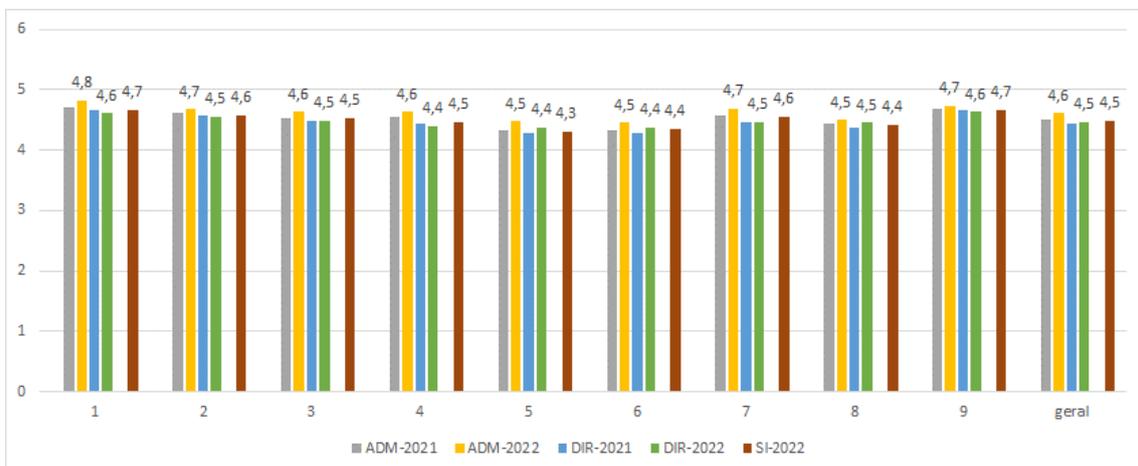
para garantir a saúde e segurança da comunidade acadêmica. O indicador 9 (Em sua opinião, os professores do curso de Administração conseguiram atender aos Planos de Ensino propostos, mesmo com essa nova forma de realizar as aulas) foi criado em 2020 para avaliar os efeitos das aulas síncronas remotas ao vivo durante a pandemia. Nota-se uma média de respostas igual a 4,6 para os alunos do curso de Administração e de 4,1 para os alunos do curso de Direito. Esses valores são bons e acima da média final dos cursos, permitindo interpretar que os professores estão conseguiram atender aos Planos de Ensino propostos, mesmo com a nova forma de realizar as aulas síncronas.

Comparativo da Autoavaliação dos Cursos em 2018, 2019 e 2020



No ano de 2021 autoavaliação dos cursos foi aplicada. Notou-se em ambos os cursos a melhoria da média final, sendo que no curso de Administração o resultado foi 4,5 e no curso de Direito a média ficou em 4,4. Esses valores são bons e acima da média final dos cursos, permitindo interpretar que os professores estão conseguiram atender aos Planos de Ensino propostos, mesmo com a nova forma de realizar as aulas síncronas.

Comparativo da Autoavaliação dos Cursos em 2021 e 2022



A análise comparativa dos resultados dos cursos de Administração e Direito entre 2021 e 2022 revela que ambos tiveram um aumento na satisfação dos alunos em relação aos nove quesitos avaliados.

No curso de Administração, a satisfação com a qualidade do corpo docente, coordenação do curso, programas e planos de ensino desenvolvidos, infraestrutura e condições gerais de funcionamento do curso apresentaram uma melhoria, tendo uma média de 4,8 em relação à qualidade do corpo docente, 4,7 em relação à qualidade da coordenação do curso, 4,6 em relação aos programas e planos de ensino desenvolvidos, 4,7 em relação à infraestrutura e condições gerais de funcionamento do curso e 4,7 em relação aos professores conseguirem atender aos planos de ensino propostos. O curso obteve uma média geral de satisfação de 4,6.

No curso de Direito, a satisfação dos alunos em relação à qualidade do corpo docente, programas e planos de ensino desenvolvidos, infraestrutura e condições gerais de funcionamento do curso apresentaram uma melhoria, tendo uma média de 4,6 em relação à qualidade do corpo docente, 4,5 em relação à adequação da grade curricular com o perfil profissional do egresso, 4,5 em relação aos programas e planos de ensino desenvolvidos, 4,5 em relação à infraestrutura e condições gerais de funcionamento do curso e 4,6 em relação à qualidade da formação e condições gerais de funcionamento do curso. O curso obteve uma média geral de satisfação de 4,5.

A autoavaliação do curso de Sistema de Informação lançado em 2022 na instituição mostrou resultados positivos em geral. Os alunos avaliaram com notas acima da média a qualidade do corpo docente do curso, a coordenação do curso, os programas e planos de ensino desenvolvidos e a adequação da grade curricular com o perfil profissional do egresso. No entanto, as notas atribuídas pelos alunos para a participação em atividades extracurriculares e complementares do curso foram um pouco abaixo da média, com uma nota de 4,3. Já as ações sociais prestadas aos alunos receberam uma nota ligeiramente acima da média, com 4,4. As condições infraestruturais para o desenvolvimento das atividades didáticas do curso e a qualidade da formação também foram avaliadas com notas acima da média. É importante ressaltar que a nota total média foi de 4,5, indicando uma satisfação geral dos alunos com o curso de Sistema de Informação.

Em geral, os resultados da autoavaliação indicam que os cursos têm tido uma melhoria na satisfação dos alunos em relação à qualidade do corpo docente, coordenação do curso, programas e planos de ensino desenvolvidos, infraestrutura e condições gerais de funcionamento do curso. No entanto, ainda há espaço para melhorias em algumas áreas, como a participação em atividades extracurriculares e complementares do curso

3.2. Avaliação docente

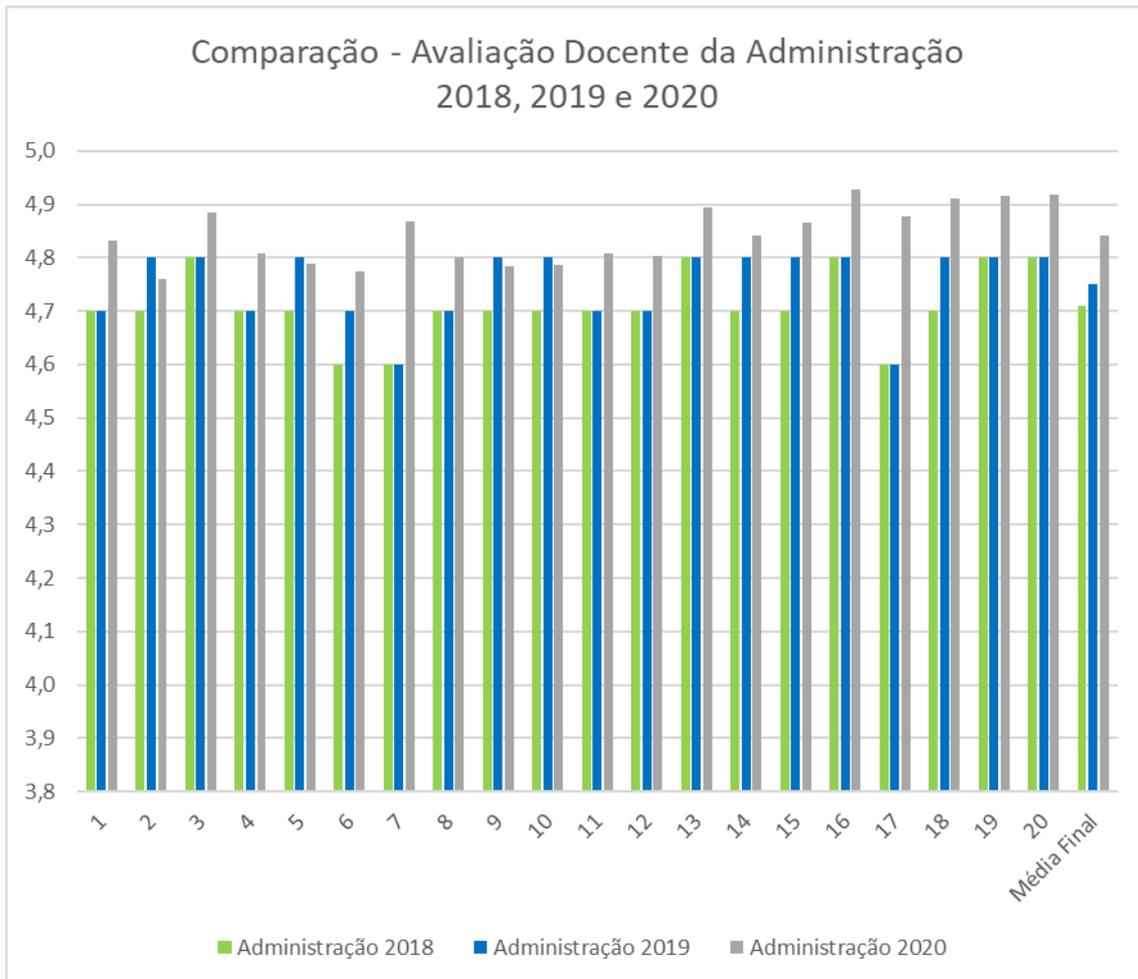
O IMMES realiza a avaliação docente, organizada pela CPA desde 2015. Os discentes realizam o preenchimento de um questionário contendo 20 (vinte) questões e atribuem uma nota de 1 a 5 para cada professor. As questões utilizadas na avaliação são:

1. Discute o plano de ensino da disciplina no início do semestre.
2. Distribui com equilíbrio o conteúdo da disciplina ao longo do semestre.
3. Possui domínio do conteúdo da disciplina.
4. Possui didática e exposição clara dos conteúdos.
5. Estabelece relações entre a teoria estudada e a prática profissional.

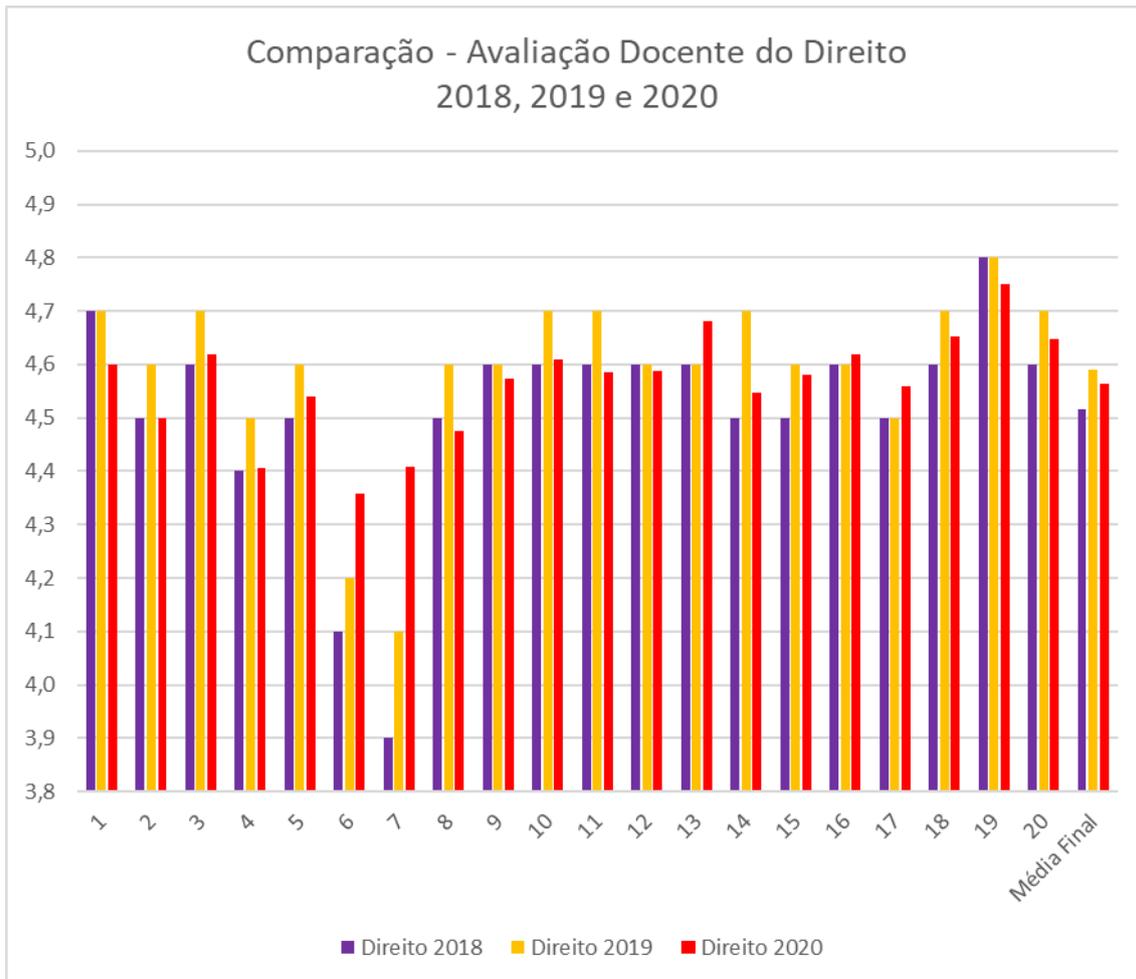
6. Faz uso de metodologias variadas, tornando as aulas dinâmicas e atualizadas.
7. Faz uso de recursos audiovisuais que proporcionam maior aproveitamento.
8. Faz um bom aproveitamento do tempo de sala de aula.
9. Nas avaliações, propõe questões coerentes com o conteúdo lecionado.
10. Corrige e devolve as avaliações em tempo razoável.
11. Discute e analisa o resultado das avaliações com os alunos em sala.
12. O conteúdo ministrado atende ao proposto no plano de ensino.
13. Possui um bom relacionamento com os alunos e os trata de maneira respeitosa.
14. Demonstra entusiasmo com a disciplina e desperta o interesse e motivação.
15. Considera e valoriza as contribuições dos alunos; estimula o debate e discussão.
16. Demonstra empenho e disponibilidade para sanar dúvidas.
17. É receptivo às críticas e sugestões.
18. Cumpre os horários de aula com pontualidade.
19. Comparece às aulas com assiduidade, sem faltas.
20. Demonstra preocupação com o aprendizado.

Abaixo são apresentados os gráficos contendo a média geral dos resultados das avaliações de todos os docentes de 2018, 2019 e 2020 para os cursos de Administração e Direito. Nota-se que no curso de Administração os indicadores estão todos acima de 4,5 e existe uma tendência clara de melhoria em praticamente todos os indicadores. Os indicadores 2, 5, 9 e 10 tiveram uma leve queda em 2020, comparando com 2019, porém todos com média maior que em 2018. A média final do curso de Administração subiu substancialmente no triênio avaliado. Nota-se que no curso de Direito os indicadores estão todos acima de 3,8, sendo que a média final de 2020 ficou um pouco abaixo de 2019 (somente 0,02 de diferença), porém acima do resultado obtido em 2018. Existe uma tendência clara de melhoria nos indicadores 6, 7, 13, 16, 17. em praticamente todos os indicadores. Os indicadores 1, 2, 3, 4, 5, 8, 10, 11, 14, 18, 19 tiveram uma leve queda dos resultados de 2020 em comparação com 2019, mas em sua maioria os resultados são iguais ou melhores que 2018.

Resultados da CPA docente do curso de Administração em 2018, 2019 e 2020

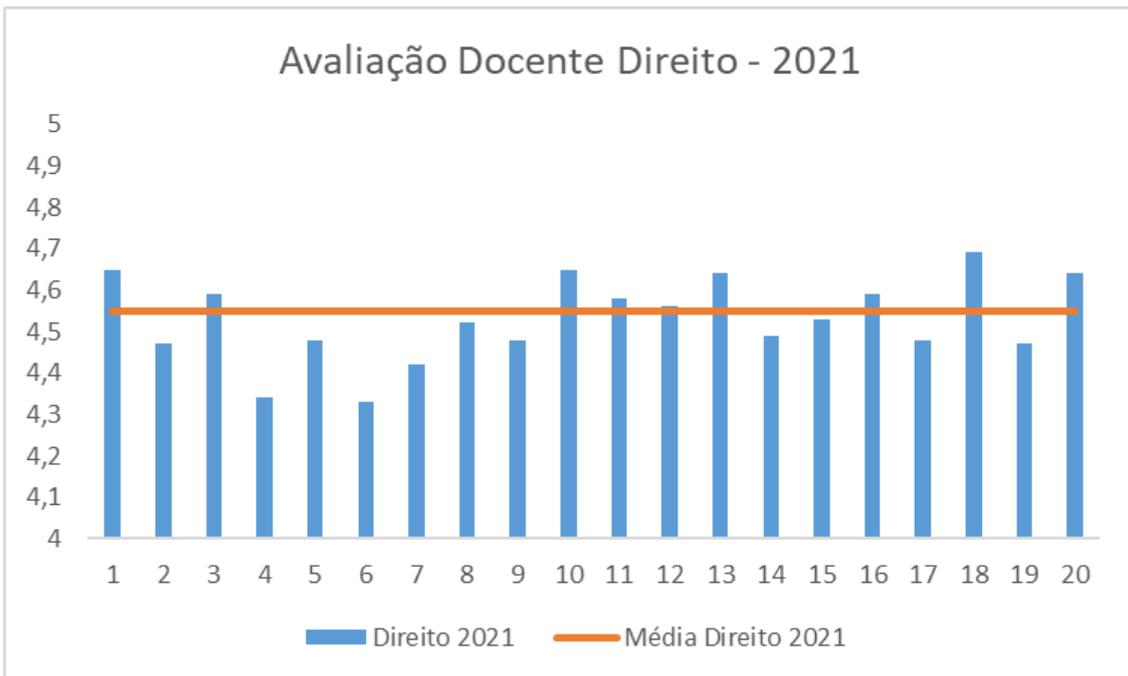


Resultados da CPA docente do curso de Administração em 2018, 2019 e 2020

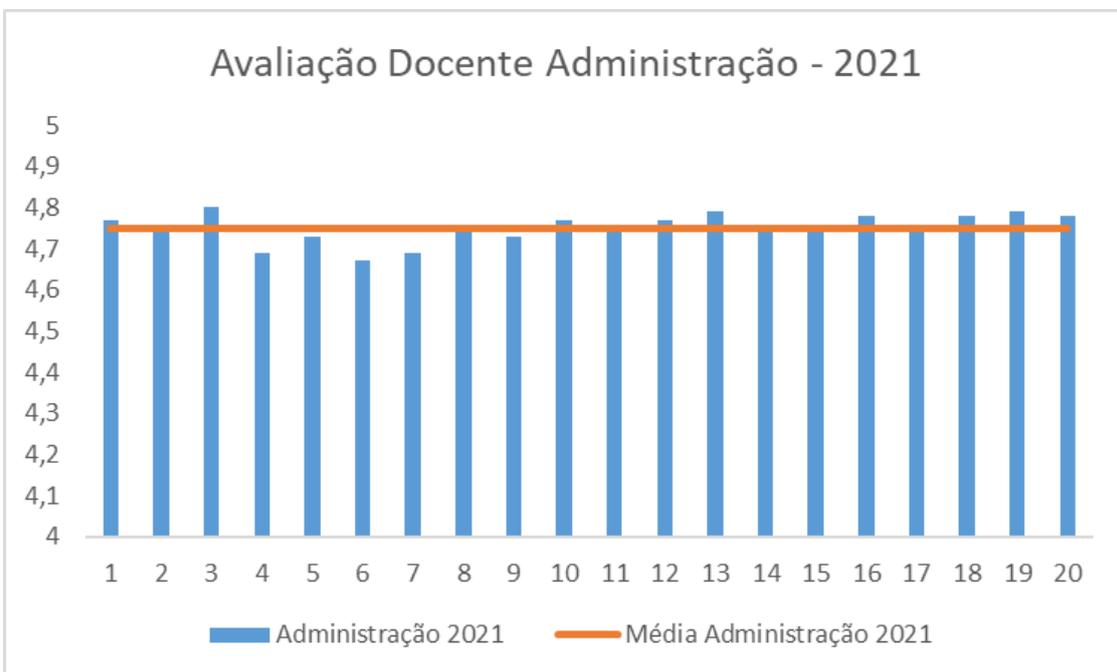


Em 2021, realizou-se também, a avaliação docente contemplando os 2 cursos de graduação, isto é, o curso de Administração e o curso de Direito. No decorrer do ano de 2021, foram desenvolvidas ações na linha da sensibilização e capacitação para com o tema da Avaliação Institucional, como a realização e a discussão dos princípios da Avaliação Institucional e da execução da avaliação interna, em diversas reuniões com a Direção Geral, coordenadores de curso, seja em Conselhos de Cursos ou com a equipe da CPA. No mês novembro de 2021, os discentes responderam a avaliação dos docentes. Abaixo os resultados de ambos os cursos:

Resultados da CPA docente do curso de Direito de 2021



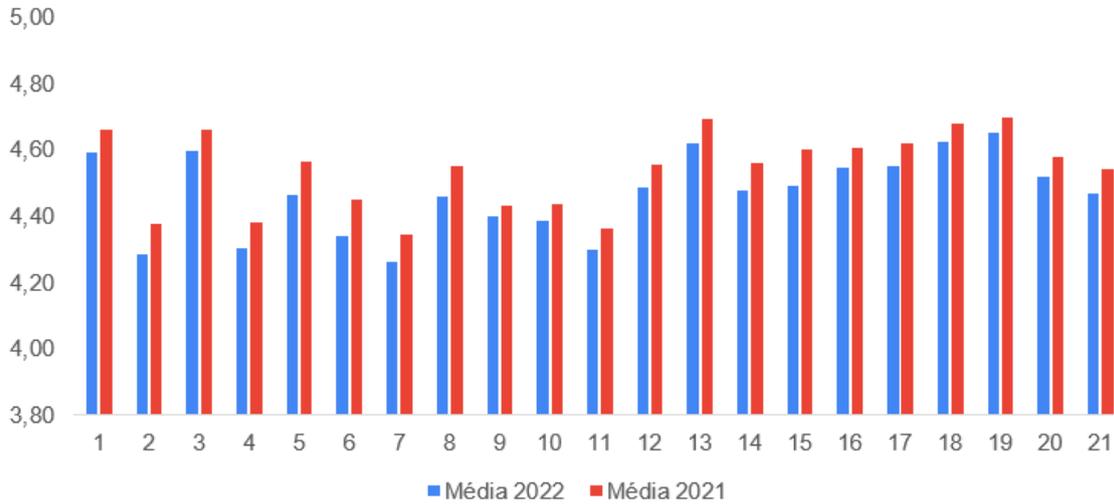
Resultados da CPA docente do curso de Administração de 2021



Analisando os resultados obtidos em todas as questões da pesquisa, conclui-se que o resultado geral foi considerado satisfatório, pois a maioria dos indicadores apresentou resultados positivos. A média dos professores de Administração foi de 4,75 confirmando a tendência de melhora detectada no ano anterior de 2020. Quanto ao curso de Direito a média obtida foi de 4,5 indicando estabilidade com relação ao ano anterior. Mesmo analisando cada questão separadamente, todas elas obtiveram uma maioria de indicadores positivos.

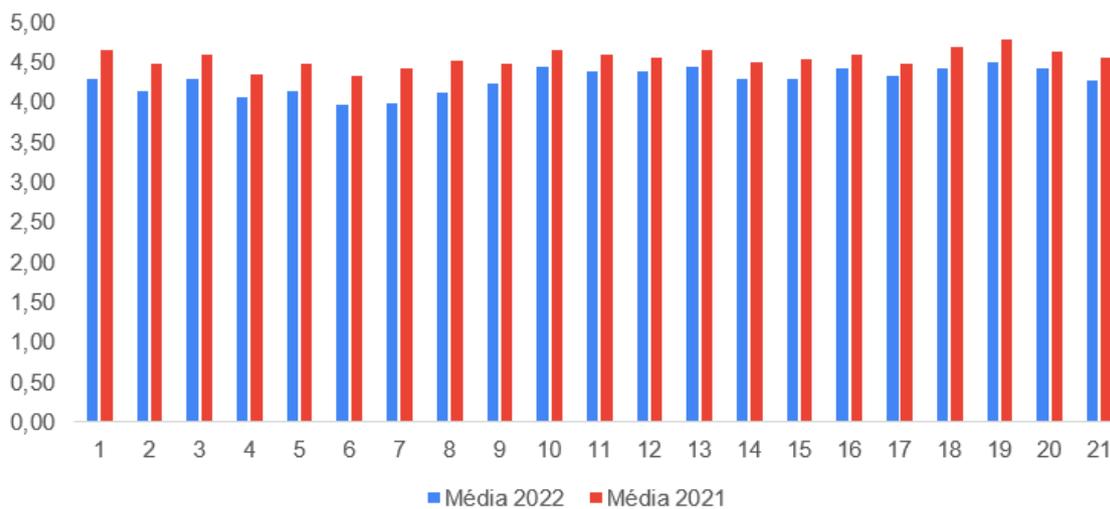
Resultados da CPA docente do curso de Administração em 2021 e 2022

**Comparação Avaliação dos Docentes
Administração (2022 - 2021)**

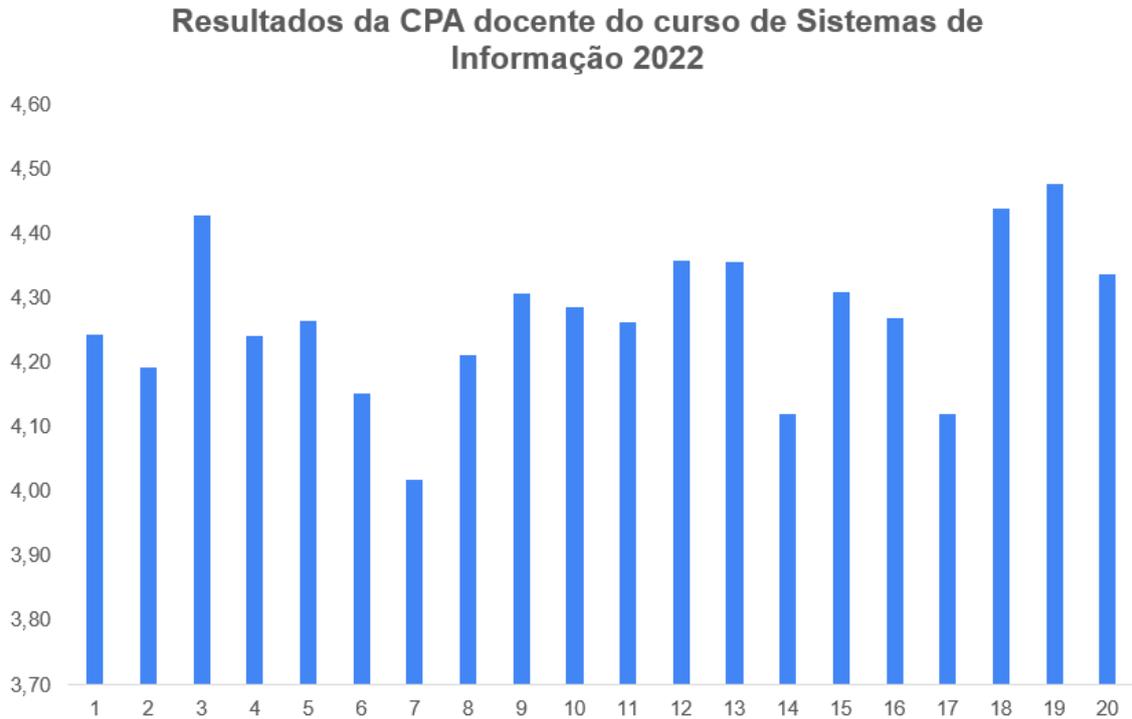


Resultados da CPA docente do curso de Direito 2021 – 2022

**Comparação Avaliação dos Docentes
Direito (2022 - 2021)**



Resultados da CPA docente do curso de Sistemas de Informação 2022 (primeira turma)



IV. ANÁLISE DOS DADOS ESTRATIFICADOS PARA O CURSO DE SISTEMAS DE INFORMAÇÃO

IV. ANÁLISE DOS DADOS ESTRATIFICADOS PARA O CURSO DE SISTEMAS DE INFORMAÇÃO

Nesse capítulo, serão analisados os dados da autoavaliação institucional estratificados para o curso de Sistemas de Informação, utilizando exclusivamente as respostas de discentes e docentes do curso. Os dados obtidos foram analisados através de um diagnóstico realizado pela CPA, onde cada eixo e dimensão foram analisados segundo os seguintes critérios:

- a) Principais pontos positivos: os percentuais das respostas positivas do tipo “sempre/excelente” e “quase sempre/bom” foram somados; as questões que obtiveram os maiores valores nesse somatório foram apontadas como os “principais pontos positivos”; para as questões do tipo “sim ou não”, as que obtiveram os maiores valores percentuais “sim” também foram apontadas como os “principais pontos positivos”;
- b) Principais pontos de melhoria: os percentuais das respostas negativas do tipo “nunca/insuficiente” e “raramente/regular” foram somados; as questões que obtiveram os maiores valores nesse somatório foram apontadas como os “principais pontos de melhoria” (quando essas questões não foram apontadas nos principais pontos positivos); para as questões do tipo “sim ou não”, as que obtiveram os maiores valores percentuais “não” também foram apontadas como os “principais pontos de melhoria”;
- c) Indicador com pior resultado na dimensão: a questão com o pior resultado em comparação com as outras questões da dimensão tiveram seus gráficos destacados na análise (quando os percentuais das respostas negativas de todos os indicadores da dimensão são menores ou iguais a 20%, não foi feito destaque dos indicadores);
- d) Fragilidades detectadas: para questões onde o percentual de respostas negativas é maior que o percentual de respostas positivas, esses resultados foram apontados como fragilidades detectadas.

Serão apresentados os diagnósticos que os componentes da CPA elaboraram para cada eixo e dimensão analisados, separados de acordo com as respostas de discentes e docentes do curso em análise nesse relatório estratificado, as oportunidades de melhoria e as fragilidades. Esse diagnóstico foi importante pois ressalta os principais avanços e os desafios a serem enfrentados pelo curso e pelo IMMES, bem como também demonstra onde o curso e o IMMES é bom e adequado.

4.1. ANÁLISE FINAL DO EIXO 1 – PLANEJAMENTO E AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL – RESPOSTAS DO CURSO DE SISTEMAS DE INFORMAÇÃO

Análise Final da Dimensão Planejamento e Avaliação

Principais pontos de melhoria:

Discentes:

- O planejamento está funcionando de forma adequada nas atividades de extensão no IMMES (25% de respostas negativas).

Análise: Sugere-se continuar investindo no planejamento das atividades de extensão.

Docentes:

- nenhum.

4.2. ANÁLISE FINAL DO EIXO 2 – DESENVOLVIMENTO INSTITUCIONAL – RESPOSTAS DO CURSO DE SISTEMAS DE INFORMAÇÃO

Análise Final da Dimensão Missão e Plano de Desenvolvimento Institucional

Principais pontos de melhoria:

Discentes:

- Conhecimento sobre o PDI (25% de respostas negativas);
- Os discentes conhecem a missão do IMMES (25% de respostas negativas).

Análise: Sugere-se que a instituição crie meios para a melhor divulgação da Missão e do PDI para os discentes.

Docentes:

- nenhum.

Análise Final da Dimensão Responsabilidade Social da Instituição

Principais pontos de melhoria:

Discentes:

- nenhum.

Docentes:

- nenhum.

4.3. ANÁLISE FINAL DO EIXO 3 – POLÍTICAS ACADÊMICAS – RESPOSTAS DO CURSO DE SISTEMAS DE INFORMAÇÃO

Análise Final da Dimensão Políticas de Ensino

Principais pontos de melhoria:

Discentes:

- Acesso e conhecimento do projeto pedagógico do curso (25% de respostas negativas);
- Incentivo na participação e desenvolvimento de atividades complementares (25% de respostas negativas).

Análise: é necessário continuar melhorando o acesso e conhecimento do projeto pedagógico do curso, o incentivo na participação e desenvolvimento de atividades complementares.

Docentes:

- nenhum.

Análise Final da Dimensão Pesquisa e Extensão

Principais pontos de melhoria:

Discentes:

- Participação dos alunos em projetos de extensão do IMMES (25% de respostas negativas).

Análise: é necessário incentivar uma maior participação dos discentes em projetos de extensão.

Docentes:

- nenhum.

Análise Final da Dimensão Comunicação com a Sociedade

Principais pontos de melhoria:

Discentes:

- Hábito de ler a Revista Matiz e impressos informativos do IMMES (25% de respostas negativas);

- Hábito de visitar o site do IMMES para atualização a respeito de informações institucionais (25% de respostas negativas);

- A comunicação e publicidade de informações na instituição atende às necessidades (25% de respostas negativas);

- Tempo de resposta (e-mail, comunicação interna) do IMMES (25% de respostas negativas).

Análise: é necessário incentivar os discentes nos hábitos de ler a Revista Matiz, impressos informativos do IMMES, bem como o hábito de visitar o site do IMMES para se atualizar a respeito das informações institucionais. Também é necessário melhorar a comunicação e publicidade de informações na instituição atendendo as necessidades dos discentes, bem como melhorar o tempo de resposta (e-mail e comunicação interna).

Docentes:

- nenhum.

Análise Final da Dimensão Política de Atendimento aos Discentes

Principais pontos de melhoria:

Discentes:

- nenhum.

Docentes:

- nenhum.

4.4. ANÁLISE FINAL DO EIXO 4 – POLÍTICAS DE GESTÃO – RESPOSTAS DO CURSO DE SISTEMAS DE INFORMAÇÃO

Análise Final da Dimensão Políticas de Pessoal

Principais pontos de melhoria:

Discentes:

- nenhum.

Docentes:

- nenhum.

Análise Final da Dimensão Organização e Gestão da Instituição

Principais pontos de melhoria:

Discentes:

- Acesso e conhecimento às normas institucionais (Estatuto, regimento interno, manual do aluno e etc. (25% de respostas negativas);

Análise: é necessário melhorar acesso e conhecimento às normas institucionais.

Docentes:

- nenhum.

Análise Final da Dimensão Sustentabilidade Financeira

Principais pontos de melhoria:

Discentes:

- nenhum.

Docentes:

- nenhum.

4.5. ANÁLISE FINAL DO EIXO 5 – INFRAESTRUTURA FÍSICA – RESPOSTAS DO CURSO DE SISTEMAS DE INFORMAÇÃO

Análise Final da Dimensão Infraestrutura Física

Principais pontos de melhoria:

Discentes:

- Os serviços de bebedouros, sanitários, limpeza e instalações gerais (25% de respostas negativas).

Análise: é necessário que o IMMES continue investindo nos serviços e espaços para exposições, expressões artísticas e culturais.

Docentes:

- nenhum.

V. AÇÕES PREVISTAS COM BASE NA ANÁLISE

V. AÇÕES PREVISTAS COM BASE NA ANÁLISE

A partir dos resultados finais obtidos com a autoavaliação institucional, a CPA do IMMES elaborou esse relatório com os dados estratificados do curso específico. Esse relatório foi enviado para a coordenação do curso específico e para a direção geral. O mesmo foi feito para todos os cursos. A partir desses relatórios, cada curso deve desenvolver os seus próprios planos de ação para atacar as oportunidades de melhoria e fragilidades apontadas. Convém que os planos de ação sejam formalizados em atas de reunião do NDE e Conselho de Curso de forma a evidenciar as análises feitas e as ações preventivas e corretivas definidas. Com essas atas, a CPA se compromete a dar suporte aos cursos para realizar o acompanhamento dos planos de ação.

A CPA do IMMES orienta fortemente que os coordenadores, o Núcleo Docente Estruturante (NDE) e o conselho de cada curso analisem tanto os resultados dos relatórios estratificados de curso como os resultados do Relatório de Autoavaliação Institucional do IMMES, com atenção especial nas ações corretivas e preventivas apontadas no final do relatório institucional, de forma a atuar em conjunto com a direção geral para implementar os planos de ação propostos para mitigar ou eliminar as fragilidades identificadas e promover melhorias sensíveis às necessidades de toda a comunidade acadêmica.

Ao final deste processo, faz-se necessário uma reflexão sobre a autoavaliação visando a sua continuidade. Sabe-se que se trata de um processo contínuo que proporciona, além do autoconhecimento institucional, o planejamento de ações futuras e a garantia da qualidade dos serviços educacionais. A Comissão Própria de Avaliação, pelo seu trabalho, visa oferecer subsídios à tomada de decisão e ao planejamento institucional, na busca de contínua melhoria da qualidade do ensino, da pesquisa, da extensão e da gestão. Os resultados apresentados contemplam os cinco eixos e as dez dimensões de avaliação do SINAES. Todos os resultados obtidos na avaliação institucional, devidamente tabulados e organizados, encontram-se arquivados na Coordenação da CPA.

A CPA agradece a participação de todos os seus membros nas etapas de planejamento, divulgação, sensibilização, realização, análise e elaboração do Relatório Institucional da CPA. Também é importante reafirmar a participação e o apoio dos discentes, docentes, coordenadores e funcionários do IMMES e dos membros da CPA durante todas as etapas de planejamento e execução, fortalecendo todo o trabalho da CPA e permitindo a apropriação desse processo de autoavaliação por toda a comunidade acadêmica.

